

主辦團體



九龍西區扶輪社  
九龍東區扶輪社  
觀塘扶輪社  
九龍東北扶輪社  
網上扶輪社  
香港金禧中心扶輪社  
九龍禧扶輪社

# 扶輪禁毒盃中學校際辯論比賽

協辦團體



傳媒伙伴



# 禁毒辯論王者戰 陳樹渠渠火併培正

由「國際扶輪3450地區第8地域」主辦，「香港戒毒會」協辦，《星島日報》作為傳媒夥伴，保安局禁毒處及教育局全力支持的「扶輪禁毒盃中學校際辯論比賽」，經過五個回合的激烈淘汰賽後，終於在上周六順利誕生最後兩強——陳樹渠紀念中學及香港培正中學。綜觀兩隊實力不相伯仲，欲奪得冠軍寶座，勢必要施展渾身解數，預料在五月十六日舉行的總決賽，將會是整項賽事的高潮所在。

採訪及攝影：陳嘉賢

以提升青少年抗毒意識為號召的「扶輪禁毒盃中學校際辯論比賽」，在過去兩個周六分別展開半準決賽及準決賽，在半準決賽順利出綫的四強隊伍，包括香港培正中學、聖士提反女子中學、恩主教書院，以及陳樹渠紀念中學。

接着到上周六的準決賽上，

陳樹渠紀念中學和香港培正中學再憑精采的表現擊倒對手，取得「扶輪禁毒盃中學校際辯論比賽」總決賽的出綫權。多位評判均讚揚各隊的演辯技巧的水準高，表現賞心悅目。

到準決賽的階段，大會由該回合開始取消交互答問環節，改為進行自由辯論，令賽事更富挑



■俗語有云：「遇強愈強」，能成功打入扶輪禁毒盃四強戰的各隊伍表現精采，獲多位評判讚賞。

戰性；至於評判團更增至五人，包括香港中文大學社會學系系主任張越華教授、中大社會學系助

理教授鄭慧婷、張永銳律師、鄧卓恩律師，以及九龍西區扶輪社社長陳家樂。

## 準決賽 「零容忍」定義引爆激辯

準決賽首場辯題為「政府採取零容忍政策打擊青少年吸毒行為利多於弊」，正方恩主教書院開辯時指，零容忍是一種有決心的態度，對毒風毫不讓步，才能有效打擊青少年吸毒。正如近年港府採取零容忍政策，從源頭入手，拘捕利用青少年販毒的集團，並推行校園驗毒計畫，積極找出吸毒青少年，然後加以協助。正方強調，如政府坐視不理，只採用自願性戒毒政策，將無法減少青少年的吸毒人數，且缺乏阻嚇力。

反方陳樹渠紀念中學駁斥對手避重就輕，只論述政府在執法上採取零容忍政策，卻對司法層面避而不談。反方認為，衡量辯題的標準在於若政府在執法和司法上都雷厲風行所帶來的利弊比較。反方的立場是，若在司法判刑時對青少年吸毒犯同樣零容忍，重判他們入獄兼留有案底，這樣便會影響他們的前途，失去改過自身的動力，對於一時無知犯錯的青少年而言，於理不合。

### 援引例子 進行比較

辯論進入中段，雙方就零容忍的定義作激烈爭論。反方力抨對手迴避處理司法上零容忍的定義，主辦張俊傑指出，美國對零容忍政策的含義是不妥協，即使青少年吸毒犯也被判以重刑。相比之下，港府對青少年吸毒犯存寬容態度，往往只判入更生中心或戒毒所。

正方則重申，零容忍是一種有決心的態度，不代表必須用重刑。法官會因應罪犯的背景和實際情況作出裁決，貫徹零容忍的原則，但容許處理時存有彈性。反方即時乘勢追擊，直指對手既然認同零容忍政策可留有彈性，可見雙方並無討論空間。

最後反方以四比一的票數勝出。評判認為如正方能強調本港司法獨立，並把零容忍政策放在宣傳教育上帶來的利處，則可避開反方的牽制。

在另一場賽事，香港培正中學的對手是聖士提反女子中學，雙方就「應避免施行強制性戒毒」辯題展開對戰。正



■屢獲最佳辯論員獎的陳樹渠紀念中學主辦張俊傑（左），於上週準決賽繼續取得佳績，帶領隊友出綫。

方培正中學在開辯時，強烈質疑強制性戒毒的成效，指中國的數據顯示施行強制戒毒後，重吸率高達九成；再者，被判強制性戒毒的人將留有案底，飽受歧視而難以更生。正方倡議對沒有犯事的吸毒者、初犯者及青少年罪犯，採取自願性戒毒措施，轉介他們接受自願住院戒毒服務；對於屢犯者或嚴重罪行者，才施以強制性戒毒，務求把強制戒毒的負面影響減至最低。

### 評判讚賞演辯技巧

反方則認為辯題中的「避免」字眼含有「不中立」和「不去做」的意味，如法官判刑前已抱有不中立的心態，勢必影響裁決的公正。辯員更以小孩子打破碗作比喻，家長一旦抱着縱容的心態面對孩子做錯事，他朝孩子長大後便不只打破碗，而是打破國寶。正方駁斥對手所引的例子極端，反指如有學生因小錯而遭學校革除學籍，也不合理。

辯論進入中段，雙方就強制性戒毒的成功率和重吸率爭持不下，並以數據進行表述。正方重申中國施行強制性戒毒後，重吸率有九成，反方則指香港有七成人強制戒毒後不會重吸。評判指出，重吸率的高低視乎如何計算開始重吸的時間，按世界整體情況，無論自願或強制性戒毒，重吸率都偏高。評判又指強制性戒毒涉及的細節複雜，或有礙參賽者把握，但論演說技巧和投入程度，雙方都發揮不俗。

## 半準決賽

## 抽絲剝繭 辯校園驗毒利弊

未能進軍總決賽，雙雙獲得季軍的恩主教書院和聖士提反女子中學，在半準決賽的表現同樣出色，該回合兩場賽事的辯題均環繞校園驗毒計畫，其中聖士提反女子中學與德信中學的對戰尤其精采，辯題為「現時政府推行的校園驗毒計畫有違學校的教學角色」。

正方的聖士提反女子中學強調，學校的核心價值是教導學生互相尊重和信任，但按照校園驗毒計畫的細節，被抽中卻不願意驗尿的學生，須向校長解釋及接受社工跟進。換言之，學生須自行提交證據表清白，令學生承受被懷疑的壓力。正方同學又引用調查，指有五成教師擔心校園驗毒計畫會打擊師生互信。

### 擅於「借力」反擊對手

反方德信中學認為，學生不願驗毒的原因不盡相同，正需要完善的配套讓學校明白學生的問題所在，況且計畫目的不在於找出吸毒學生，而是讓有需要的學生主動尋求協助。自計畫推出後，主動向志願

機構青欣中心求助的個案大增2.5倍，反映計畫有助學生向毒品說不。

此場賽事精采處是雙方辯員的反應迅速，擅長運用對手的例子作還擊，交鋒味濃，最後正方憑一票之差擊敗對手。評判認為，正方只論述校園驗毒計畫有沒有教育意義，卻無清晰界定何謂「教學角色」，可惜反方捉不到對手的漏洞，未能奪得先機。

### 激辯驗毒計畫成效

另一場精采賽事是由伊利沙伯中學對戰恩主教書院，辯題為「現時政府推行的校園驗毒計畫利大於弊」。正方伊利沙伯中學指，校園驗毒計畫之利，在於讓未吸毒的學生有理由抗拒毒品，對已吸毒學生則提供專業協助，並藉此提高阻嚇性和社會關注。從青欣中心的數據反映，計畫推出後，主動求助個案大增2.5倍，可見計畫有效遏止毒風。

反方恩主教書院則強調政府推行驗毒計畫的目的，是在校園裏盡早找出吸毒學



■香港培正中學主辦趙文婷（左），在國際扶輪社3450地區助理總監（第8地區）潘瑞祥博士（右）手中接過「最佳辯論員」獎項。

生，但至今被抽驗的二百多名學生中，未有一宗陽性個案，反方認為問題源於計畫屬自願性質，吸毒學生不會參加，由此反映成效不彰。

評判認為校園驗毒計畫推行不久，成效有待專家評估。雖然正方能指出計畫有利為校園營造抗毒氣氛，可惜此論點稍遲才提出，無助扭轉形勢。